

## **Juryrapport Preffi-prijs 2009**

NIGZ-Centrum Kennis & Kwaliteit  
29 januari 2009

### **Inhoudsopgave**

1. Inleiding
2. De jury
3. Procedure Preffi-prijs 2009
4. Beoordeling van de projecten
5. De genomineerden
6. De prijzen

Bijlage: Beoordeling van de niet-genomineerde projecten

## 1. Inleiding

De Preffi-prijs 2009, de landelijke prijs voor het meest veelbelovende project op het gebied van gezondheidsbevordering en preventie, wordt dit jaar voor de achtste keer uitgereikt. Nieuw dit jaar is de nadruk op empowerment met als kader het Empowerment Kwaliteit Instrument (EKI). Daarnaast zullen de drie genomineerde projecten opgenomen worden in het erkenningstraject voor interventies van het RIVM/ Centrum Gezond Leven (CGL) en het NJi.

In 2007 ging de eerste prijs naar het project "Rokers verdienen 'n beloning" van STIVORO.

## 2. De jury

De jury van de Preffi-prijs 2009 bestaat uit:

- Jolanda Keijsers, voorzitter Nederlandse Vereniging voor Preventie en Gezondheidsbevordering - NVPG (Juryvoorzitter Preffi-prijs)
- Dioeke van Dale, adviseur Centrum Gezond Leven, RIVM
- Alie Fokkens, functionaris preventie & gezondheidsbevordering, Stichting Thuiszorg Midden Gelderland
- Leontien Hommels, programmaleider preventie, Tactus Verslavingszorg
- Carin Rots, onderzoeker bij de Academische Werkplaats Openbare Gezondheidszorg Tilburg/GGD West Brabant
- Jeroen Zonneveld, teamleider preventie en dienstverlening, Reinier van Arkel groep (GGZ)

## 3. Procedure Preffi-prijs 2009

De inzendingen betreffen een projectbeschrijving van maximaal vijf A4tjes tekst. De criteria voor het oordeel van de jury zijn gebaseerd op de Preffi 2.0 en het EKI.

Na een intensieve werving zijn er in totaal 12 inzendingen binnengekomen.

### Adviesronde

Net als de voorgaande jaren bood het NIGZ de deelnemers de mogelijkheid om advies te vragen over de wijze waarop het project is beschreven. Voordat een projectbeschrijving naar de jury gaat, kan iedere deelnemer, indien gewenst, van minimaal twee adviseurs - professionals in de gezondheidsbevordering en preventie - suggesties krijgen voor het aanscherpen van de projectbeschrijving. Daarnaast was er voor de mensen die aan de adviesronde meededen de mogelijkheid om gratis een workshop van een halve dag over het EKI te volgen bij het NIGZ.

Van de adviesmogelijkheid voorafgaande aan de definitieve inzending is door 11 inzendingen gebruik gemaakt. Elk van deze inzendingen is door twee adviseurs (een interne en een externe) beoordeeld aan de hand van de Preffi 2.0 en het EKI. De adviezen zijn vervolgens doorgegeven aan de inzender. 10 projecten van de adviesronde zijn opnieuw ingediend. 2 projecten hebben niet meegedaan bij de adviesronde maar wel bij de definitieve ronde. 6 mensen hebben aan de workshop over het EKI meegedaan.

### De sectoren

Onder de 12 definitief ingezonden projecten bevinden zich:

- 5 projecten ingediend door een GGD,
- 2 projecten ingediend door een organisatie in de verslavingszorg,
- 2 projecten ingediend door een (landelijke) gezondheidsbevorderende instelling,
- 1 project ingediend door een GGZ instelling,
- 1 project ingediend door een thuiszorgorganisatie,
- 1 project ingediend door een patiëntenvereniging.

### De thema's

De definitief ingezonden projecten besloegen een breed scala aan onderwerpen, namelijk:

Thema	Aantal projecten
Voeding	1
Bewegen en valpreventie	1
Relationele en seksuele vorming	1
Eenzaamheid en zelfredzaamheid	2
Depressie	1
Overgewicht en leefstijl	1
Schizofrenie	1
Sikkelcel anemie	1
Sociale veiligheid (holebi's)	1
Verslaving (internet, wiet)	2

### Rol van de Preffi 2.0 en het EKI in de beoordeling

Drie medewerkers van het NIGZ-Centrum Kennis & Kwaliteit hebben de 12 projecten, die naar de jury zijn gegaan, voorafgaand aan de jurering, in een rangorde geplaatst op basis van een toetsing aan de Preffi 2.0 en het EKI.

De juryleden hebben een persoonlijke rangorde aangebracht aan de hand van een checklist op basis van de Preffi 2.0 en het EKI.

Tijdens de jurybijeenkomst is bekeken of de top 3 van de jury overeenkomt met de top 3 van de medewerkers van het NIGZ. Het oordeel van de jury was uiteindelijk doorslaggevend.

## 4. Beoordeling van de projecten

### Algemene opmerkingen van de jury

Bij de meeste projecten valt op dat er geen logische relatie wordt gelegd tussen de genoemde determinanten en de gekozen interventie. Beiden worden over het algemeen goed beschreven, echter de samenhang ontbreekt. Daarnaast is de theoretische onderbouwing bij het merendeel van de projecten zwak. Soms worden er wel theorieën genoemd maar sluiten deze vervolgens niet aan op de gekozen interventie. Hoewel de nadruk dit jaar op empowerment lag werd dit niet in alle projecten even duidelijk toegepast.

De wijze van beschrijven speelt een rol. Bij de Preffi-prijs worden de Preffi 2.0 en het EKI als uitgangspunt genomen. Niet alle projecten zijn beschreven volgens de criteria in deze instrumenten. In een aantal projecten wordt wellicht beter aan de criteria voldaan dan uit de beschrijving naar voren komt. De jury beoordeelt op wat ze leest, de wijze van beschrijven is dus heel bepalend.

### Mate van overeenstemming tussen de jurybeoordeling en NIGZ-medewerkers.

De beoordeling van de jury lag heel dicht bij het oordeel van de NIGZ-medewerkers; de vier beste projecten volgens de jury waren ook de vier beste projecten volgens de NIGZ-medewerkers.

## 5. De genomineerden

De jury heeft uiteindelijk drie projecten genomineerd die voor de Preffi-prijs 2009 in aanmerking komen, namelijk:

1. ACTOR van Stichting In Beweging
2. Eet GoedKoop Gezond van GGD IJsselland
3. Watwiljijmetwiet.nl van Tactus Verslavingszorg

### **De beoordeling van ACTOR van Stichting In Beweging**

De doelstelling van het ACTOR project is het verminderen van eenzaamheid en het verbeteren van eenzaamheidgerelateerde kenmerken van senioren vanaf 55 jaar (thuiswonend en in verpleeghuizen). Dit gebeurt door bewegen en sociale activering, waarbij de empowerment-gedachte is toegepast. De eigen inbreng van de deelnemers wordt gestimuleerd en het opdoen van succeservaringen staat centraal. Hierdoor ontwikkelen de deelnemers meer zelfvertrouwen en ervaren zij dat hun leefsituatie veranderbaar is.

### Positieve punten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Goed onderbouwd/doordacht
- Samenwerking in de driehoek BOP
- Verschuiving van doelgroep 70+ naar doelgroep vanaf 55 jaar (kansrijk)
- Niet eenmalig maar meerjarig en gericht op continue verbetering
- Combinatie landelijke stuurgroep en lokale aanpak is kansrijk voor effectieve implementatie
- Goede plannen voor evaluatie
- Empowermentgedachte veelbelovend omschreven

### Verbeterpunten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Lijkt wat geïsoleerd te opereren; geen koppeling/aanhaken bij andere initiatieven zoals bijv. 50plus net!
- Weinig specifieke informatie over resultaten terwijl men al enige tijd bezig is en zelfs doelgroep uitbreidt (eerste instantie 70 jaar en ouder, nu 55 jaar en ouder)

## **De beoordeling van Eet GoedKoop Gezond van GGD IJsselland**

Het hoofddoel van Eet GoedKoop Gezond is het bevorderen van gezond voedingsgedrag bij (moeilijk bereikbare) vrouwen en hun gezin. Dit wordt gedaan met behulp van een interventiemix gericht op kennis, attitude, eigen-effectiviteit, vaardigheden en sociale en fysieke omgeving. De interventiemix bestaat uit homeparty's, supermarktrondleidingen en themabijeenkomsten.

### Positieve punten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Sterk is de aanpak die zowel op het individu als op de omgeving is gericht.
- Samenwerking met onderzoeksinstituten (Wageningen universiteit) en inzet van actiebegeleidend onderzoek dat samenwerking en participatie faciliteert
- Interventie gebaseerd op wensen en behoefte doelgroep
- Empowermentgedachte zit er goed in

### Verbeterpunten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Niet duidelijk is waar de keuze voor de interventiemix van homeparty's, supermarktrondleidingen en themabijeenkomsten op gebaseerd is; theoretisch model ontbreekt
- Doelen sluiten niet aan op determinantenanalyse
- Empowermentdoelen en strategieën ontbreken, zijn in ieder geval niet expliciet beschreven. Bijvoorbeeld aanpak verkeerde risicoperceptie ouders
- Het is de vraag of de activiteiten intensief genoeg zijn om de doelen te bereiken.

## **De beoordeling van Watwilijmetwiet.nl van Tactus Verslavingszorg**

Het hoofddoel van de zelfhulpinterventie 'Watwilijmetwiet.nl' is het voorkomen en terugdringen van problematisch cannabisgebruik onder jongeren. Een eerste stap hierin is jongeren uit te dagen om na te denken over het eigen cannabisgebruik. Door middel van uitnodigende, toegankelijke informatie en 'fun' onderdelen wordt de nieuwsgierigheid van jongeren gewekt. Vervolgens wordt ingezet op het veroorzaken van cognitieve dissonantie, versterken van het zelfbeeld en aanleren van en oefenen met zelfcontroletechnieken.

### Positieve punten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Goed beschreven interventie
- Gedegen analyse van probleem, determinanten, heldere formulering doelen en doelgroep
- Goede/gedegen inbreng van doelgroep in ontwikkelproces
- Aansluiting bij landelijke kennis en initiatieven rond cannabis en keuze en waarde van inzet van internet/e-health

### Verbeterpunten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Zou beter zijn om niet je eigen product te evalueren, samenwerking met een externe onderzoekspartij is wenselijk i.v.m. belangenverstrengeling en onafhankelijkheid
- Theoretische onderbouwing is beperkt
- Ontbreken van effectevaluatie

## 6. De prijzen

De hoofdprijs bestaat uit een bedrag van € 5000,-. Dit bedrag wordt beschikbaar gesteld door het NIGZ.

Daarnaast zullen alle drie genomineerde projecten opgenomen worden in het erkenningstraject voor interventies van het RIVM/ Centrum Gezond Leven (CGL) en het NJi. Het CGL zal de projecten in overleg met de projectleiders volgens het format van de erkenningscommissie beschrijven en advies geven over de benodigde verbeteringen in de uitvoering en implementatie van de interventie. Indien de projecten aan de criteria van de erkenningscommissie voldoen, zullen deze ingediend worden bij de commissie gezondheidsbevordering en preventie voor volwassenen en ouderen. Deze commissie start in het voorjaar 2009.

### De keuze van de jury

Na een uitvoerige discussie is de jury uiteindelijk tot het volgende oordeel gekomen.

De jury kent de **eerste plaats** toe aan:

#### **Watwilijmetwiet.nl van Tactus Verslavingszorg**

De jury vond het een zeer duidelijk opgeschreven project. Daarnaast is er een gedegen probleem- en determinantenanalyse uitgevoerd. De internet interventie sluit goed aan op landelijke kennis en initiatieven rond cannabis en lijkt dan ook veelbelovend. Positief is ook de inbreng van de doelgroep bij het ontwikkelingsproces.

Daarnaast kende de jury een **tweede plaats** toe aan:

#### **ACTOR van Stichting In Beweging**

Naar de mening van de jury is het een goed doordacht project waarbij met name de koppeling tussen landelijk en lokaal sterk is. Daarnaast is de empowerment sterk aanwezig in de interventie.

De **derde plaats** gaat naar:

#### **Eet GoedKoop Gezond van GGD IJsselland**

Ook dit was een mooi project volgens de jury. Sterk o.a. de inbedding in een breder programma (gezonde wijk) en de aanpak die zowel op het individu als op de omgeving is gericht.

## **Bijlage: Beoordeling van de niet genomineerde projecten**

### **Beweeg je leven**

Stichting Icare/GGZ Drenthe

#### Kern van het project:

Beweeg je leven is een keteninterventie met als doel volwassenen met (milde) depressieve klachten en hun mantelzorger(s) zodanig te ondersteunen in de eerste lijn dat eigen krachten versterkt worden.

#### Positieve punten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Goede/planmatige opzet
- Determinanten basis voor interventie
- Goede gedachtegang die specifieker uitgewerkt moet worden en meer laten zien wat het preventie-effect uiteindelijk is in plaats van de organisatie van de zorg
- Ketenaanpak gedegen en veelbelovend
- Persoonlijk voorlichtingsplan biedt kans voor bereiken van empowermentdoelen op persoonlijk nivo (of dit ook daadwerkelijk zo is blijkt niet uit de beschrijving)

#### Verbeterpunten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Probleemanalyse sluit niet aan op doel en aanpak. Aanpak is organisatorisch terwijl analyse op inhoud is. Richt de analyse op wat zijn de bevorderende en belemmerende factoren voor het organiseren van een keten
- Alleen maar procesdoelen, wat levert het nu echt op?
- Theoretisch model ontbreekt
- Vertaalslag van determinanten (o.a omgeving) naar interventie is onduidelijk
- De feitelijke interventie is niet helder/duidelijk
- Doelen op interventieniveau zijn niet SMART geformuleerd
- Keuze voor kanaal bereiken doelgroep is niet onderbouwd
- Persoonlijk Voorlichtingsplan is onvoldoende uitgewerkt: de ketenaanpak is uitgewerkt

### **Bewegen valt goed**

Consument en Veiligheid /NISB

#### Kern van het project:

Meer bewegen en valpreventie voor niet-westerse allochtonen (45+)

#### Positieve punten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- CIB-gedachte is goed maar niet uitgewerkt.
- Determinantenanalyse kort maar wel redelijk
- Samenwerking verschillende organisaties is sterk punt
- Opzet vanuit landelijk/algemeen geldende principes naar lokale invulling/inkleuring
- Monitoring- en evaluatie instrument in handboek verwerkt
- Verankering/implementatie structuur goed opgezet
- Koppeling met evaluatieonderzoek uitgevoerd door derde onafhankelijke partij
- Aandacht voor participatie en empowerment van de doelgroep in het groepsproces, dit kan beter worden uitgewerkt
- Effectief bereik van de doelgroep en resultaten

#### Verbeterpunten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Geen theoretisch model
- Stap van determinanten naar interventie onvoldoende onderbouwd (gaat niet verder dan algemene werkprincipes voor aanpak Communities in Beweging)
- Probleemanalyse is wat warrig geschreven en soms wat grote stappen
- De onderbouwing van de aanpak mist. Waarom zou dit werken, welke andere voorbeelden zijn er beschikbaar voor dit probleem?
- Community benadering wordt heel algemeen geschreven. Dit moet dan specifiek uitgeschreven worden voor deze interventie. Hoe doe je dat dan per principe?
- De aanpak van wat er precies gedaan wordt is nu niet duidelijk
- Programma staat niet vast, dit kan positief zijn maar brengt het gevaar tot vrijblijvendheid met zich mee; sturing en terugkoppeling lijken niet gewaarborgd
- Keuze van de interventie is niet onderbouwd en niet origineel

## **B-SLIM kids**

GGD Groningen

### Kern van het project:

Breed opgezette interventie gericht op terugdringen van overgewicht in de gemeente Groningen. De doelgroep bestaat uit kinderen met overgewicht en obesitas en/of een ongezonde leefstijl van 8-12 jaar in de B-Slim wijken. De interventie bestaat uit 14 beweeglessen en 6 bijeenkomsten met een diëtist.

### Positieve punten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Doelen zijn op individueel niveau goed geformuleerd.
- Praktische en integrale aanpak echter het wordt niet duidelijk of de activiteiten losstaan of op elkaar afgestemd worden
- Combinatie van ouders/kind en wijk en voeding/beweging
- Terugkoppeling naar gezinsleden

### Verbeterpunten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Onderzoek erg fragmentarisch: op onderdelen of fase gericht. Niet duidelijk wat de resultaten ons tussentijds kunnen leren
- Niet duidelijk wat de interventie inhoudt en op welke factoren van invloed wordt aangehaakt (louter bekend dat het over 20 bijeenkomsten gaat)
- Niet duidelijk wat de lokale gegevens zijn over leefstijlgedrag van de doelgroep kinderen 8-12 jaar met overgewicht
- Probleem- en determinantenanalyse ontbreken
- Keuze voor de interventie lijkt 'los' te staan, is niet onderbouwd
- Niet duidelijk hoe empowerment wordt ingebouwd
- Evaluatie sluit niet aan op de proces- en effectdoelen



## **Ontwikkelingsproject Thuiscoaching**

Indigo

### Kern van het project:

Voorlichting middels thuiscoaching voor Marokkaanse families van (jong) volwassen cliënten met schizofrenie en verwante psychotische stoornissen.

### Positieve punten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Goede probleemanalyse
- Empowermentgedachte zit er goed in
- Ontwikkeling en onderzoek hand in hand
- Sterk geredeneerd en ontwikkeld vanuit leefwereld van de doelgroep
- Werving vanuit reguliere instellingen om zodoende bereik te vergroten
- Lijkt niet zomaar een project, maar de opmaat voor een duurzaam en lange termijn traject
- Vernieuwende aanpak met oog voor de doelgroep en daarom veelbelovend
- Draagvlak bij samenwerkende organisaties
- Familiebenadering

### Verbeterpunten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Een grote stap tussen determinanten en aanpak
- De rationale lijkt logisch maar er wordt geen moeite gedaan om ondersteuning daarvoor te vinden (andere interventies/ervaringen)
- Doelen tijdens en na de thuiscoaching lijken erg ambitieus: bijv. vinden van balans tussen belasting en belastbaarheid in 4-6 bijeenkomsten
- Doelen zijn niet SMART geformuleerd
- Referentie lijst ontbreekt
- Niet duidelijk is hoe de gezinscoaching de therapietrouw (één van de geconstateerde knelpunten) gaat vergroten; welke veronderstellingen liggen hieraan ten grondslag?
- Invulling van de activiteiten is nog vaag. Onderwerpen worden alleen beschreven
- Concrete indicatoren voor evaluatie ontbreken, maar misschien nog wat vroeg in deze fase

## **OSCAR leeft met sikkelcel**

Stichting OSCAR Nederland

### Kern van het project:

Aandacht vragen voor sikkelcelziekte, mede gezien de te verwachten stijging van het aantal kinderen met deze erfelijke bloedaandoening.

### Positieve punten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Empowerment gedachte zit er goed in verwerkt
- Goed ontwikkeld materiaal
- Aard, omvang en beloop van de ziekte zijn zeer duidelijk omschreven

### Verbeterpunten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Interventie is niet planmatig opgezet. Meer de klassieke gvo gericht op het ontwikkelen van een folder
- Evaluatie van pretest materiaal is beschreven, andere evaluatiegegevens ontbreken
- Probleem en determinanten analyse wat vaag en geen goede aansluiting tussen deze onderdelen en doel
- Weinig informatie over wat de interventie inhoudt
- Docenten worden wel genoemd maar niet als doelgroep
- Ontbreken van informatie over waarom het bestaande materiaal goed werkt.
- Doel is ook minder crisissen te krijgen. Daar wordt verder niet meer op ingegaan.

## **Schoolsout**

GGD Regio Nijmegen

### Kern van het project:

De kern van Schoolsout is het verbeteren van de sociale veiligheid van homoseksuele, lesbische en biseksuele leerlingen van 12-19 jaar en medewerkers in het voortgezet onderwijs.

### Positieve punten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Goede planmatige ontwikkeling/beschrijving
- Veel bereikt in proces en samenwerking
- Processtappen goed uitgewerkt
- Integrale aanpak
- Gebruik EMOVO-lijst
- Maatschappelijk relevant thema waar nog veel winst te behalen is
- Structurele meerjarige financiering/commitment gemeente Nijmegen in combinatie met eigen investering betrokken partijen (m.n. GGD)
- Ruime aandacht voor empowerment/eigen inbreng doelgroepen/samenwerking partijen
- Bottom-up benadering en mogelijkheid interventies op maat te maken per deelnemende school
- Aanpak is creatief

### Verbeterpunten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Doelen en activiteiten lopen door elkaar heen
- Onderbouwing activiteiten ontbreekt
- Onduidelijk wat de interventies zijn. Hoe ziet de menukaart eruit?
- Veel pijlers, doelen, interventies; niet duidelijk is welke interventie zich op welke pijler met bijbehorend doel richt
- Geen effectevaluatie; wel plannen daartoe. Wel procesevaluatie, maar niet duidelijk hoe deze is opgezet en uitgevoerd
- Theoretisch model ontbreekt
- Onderdelen empowerment onvoldoende helder beschreven en uitgewerkt
- Terugkoppeling resultaten (eind)doelgroepen

## **Eigen Kracht Senioren**

Gemeente Tubbergen/GGD Regio Twente

### Kern van het project:

De kern van 'Eigen Kracht Senioren' is het vroeg signaleren van eenzaamheidsproblematiek en het vergroten van de zelfredzaamheid en het eigen initiatief van zelfstandig wonende 75-plussers.

### Positieve punten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Gedegen implementatie
- Randvoorwaarden
- Goed inzicht in aard en omvang lokale eenzaamheidsproblematiek
- Adequate investering in competentieontwikkeling seniorenvoorlichters
- Er is een structurele inbedding gerealiseerd

### Verbeterpunten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Het op zich veelbelovende idee van de Eigen Kracht Centrale is niet uitgewerkt voor deze doelgroep
- Onduidelijk of deze aanpak (eenmalig huisbezoek) resulteert in het behalen van deze doelstelling

- Er wordt aangegeven dat de resultaten positief zijn. Niet duidelijk is wat daarmee bedoeld wordt in het licht van de doelstelling (respons van 75% en dat men het bezoek zinvol vindt zegt in dat verband niets)
- Landelijk is er veel op dit thema gedaan en ontwikkeld. Het lijkt er niet op dat hiervan gebruik gemaakt is.
- Theoretisch model ontbreekt
- Empowerment onvoldoende uitgewerkt

## **Veilig Internetten**

Stichting Voorkom!

### Kern van het project:

De kern van Veilig Internetten is om jongeren en hun ouders weerbaar te maken en op een verantwoorde manier te leren omgaan met internet

### Positieve punten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Prima lay-out. Nodigt uit om te gaan lezen
- Gericht op jongeren én hun ouders
- Bereik lijkt hoog te zijn

### Verbeterpunten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Geenszins planmatig opgezet. Bijv. geen theoretisch model, geen rationale achter keuze doelgroep, geen idee over wat elders hierover en in het algemeen over verslaving bekend is
- Doelen als 'weerbaar' en 'verantwoord omgaan met' worden niet geoperationaliseerd
- Geen zicht op wat scholen hier zelf al op doen
- Er is proef gedraaid; niet duidelijk is wat dit heeft opgeleverd
- Voor ouders blijkt nog geen aanbod te zijn; deze moet nog ontwikkeld worden
- Onduidelijk of deze aanpak resulteert in het behalen van deze doelstelling

## **Week van de lentekriebels**

GGD West-Brabant

### Kern van het project:

Implementatie van de landelijk ontwikkelde interventie materialen voor basisscholen gericht op stimulering van relationele en seksuele vorming.

### Positieve punten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Inspelen op startsituatie van de school
- Lokale implementatie van landelijke effectief gebleken interventie met ruimte voor eigen invulling
- Meerjarig traject, waarin jaarlijks scholen worden benaderd en verleid om hieraan mee te doen
- Inbedding gemeente
- Landelijke centrale evaluatie gericht op scholen en GGD'en in combinatie met lokale procesevaluatie

### Verbeterpunten volgens de jury, Preffi 2.0 en het EKI:

- Doel is structurele inbedding i.p.v. projectmatig aanpak. Niet duidelijk is hoe dit project daar aan werkt.
- Is de ambitie van het bereiken van scholen met veel allochtonen bereikt? Of moet het geheel nog starten?
- Aanleiding en probleemstelling niet duidelijk omschreven
- Empowermentdoelen niet in deze beschrijving terug te vinden
- Wat is er bekend uit eerdere evaluaties van de RNG en hoe wordt daar lering uit getrokken?
- Niet duidelijk hoe de voorlichting wordt afgestemd op de specifieke doelgroepen